

2016 CTU Insel survey

Author:	Niklaus Fankhauser, PhD
Script version:	2016-03-16
Export date and time:	2016-03-16 16:21:45
Quality of rawdata:	Raw

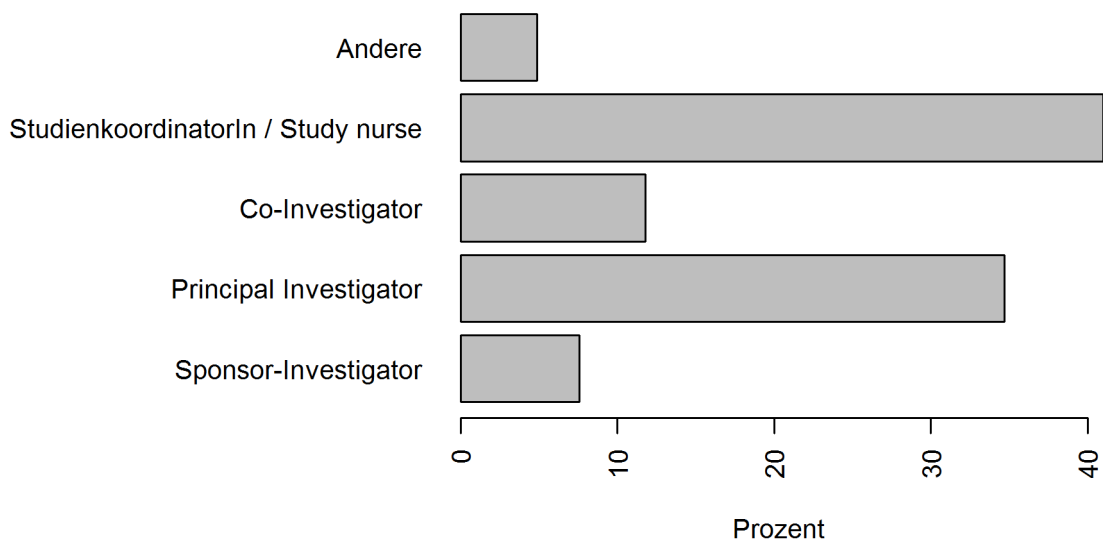
Inhaltsverzeichnis

1.	Primäre Rolle in der klinischen Studienarbeit	3
2.	Zusammenarbeit mit CTU Workflows	4
2.1.	Falls Nicht-Zusammenarbeit: Ursachen	4
2.2.	Falls Kosten zu hoch: Warum?	5
3.	Qualität Dienstleistungen und Zusammenarbeit	6
4.	Qualität Mitarbeiter	7
5.	Qualität Statistik	8
6.	Qualität Data-Management	9
6.1.	Verwendete Software	9
7.	Qualität Monitoring	11
8.	Qualität HFG Hotline	12
9.	Qualität Clinical Investigation	13
10.	Wichtigkeit Dienstleistungen	14

1. Primäre Rolle in der klinischen Studienarbeit

Von den befragten Personen haben 78 (54%) einen ärztlichen Hintergrund und als Investigator fungiert.

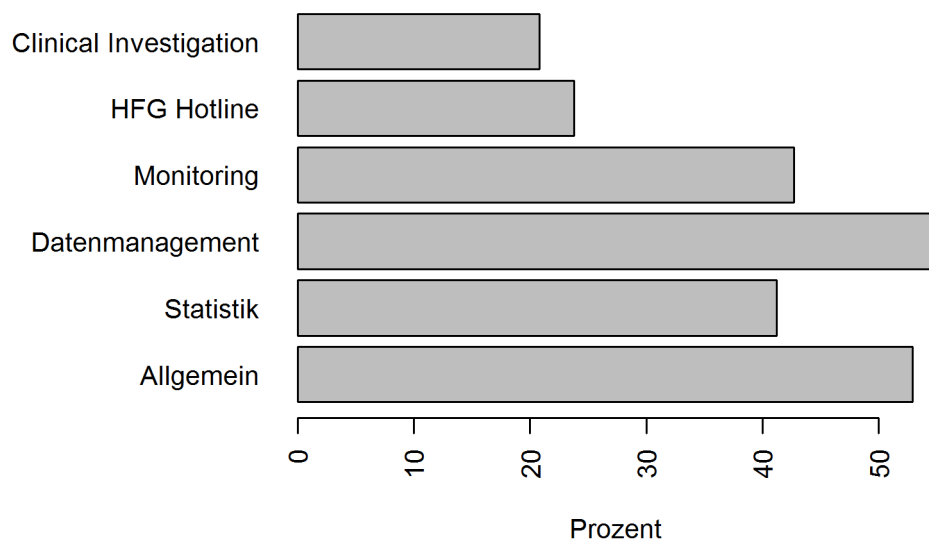
Rolle	Anzahl	Prozent
Sponsor-Investigator	11	7.6
Principal Investigator	50	34.7
Co-Investigator	17	11.8
StudienkoordinatorIn / Study nurse	59	41.0
Andere	7	4.9



2. Zusammenarbeit mit CTU Workflows

Von den befragten Personen haben 104 (73%) bereits mit der CTU zusammengearbeitet.

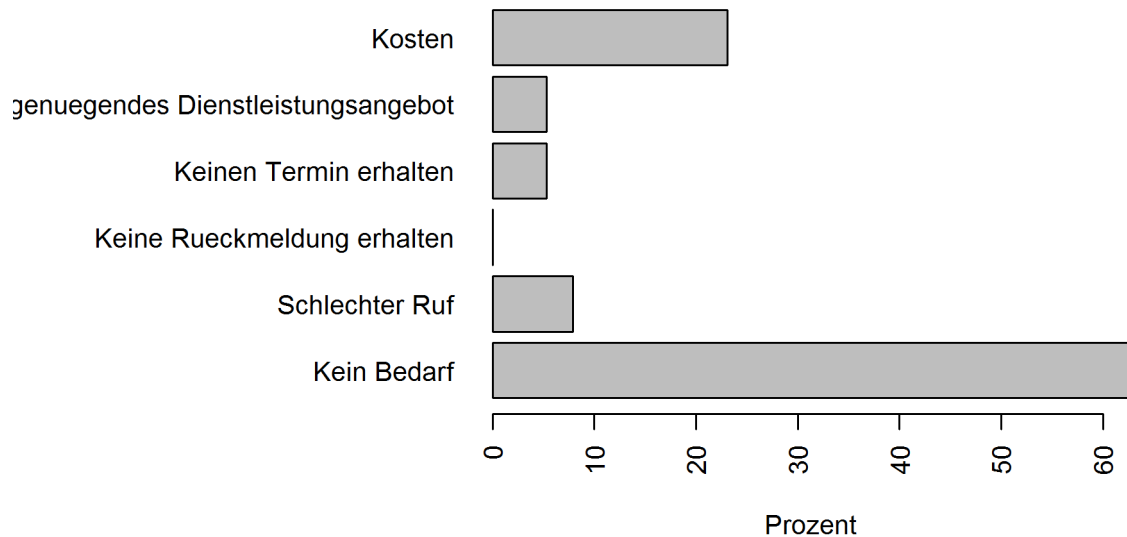
Workflow	Prozent
Allgemein	52.9
Statistik	41.2
Datenmanagement	55.3
Monitoring	42.7
HFG Hotline	23.8
Clinical Investigation	20.8



2.1. Falls Nicht-Zusammenarbeit: Ursachen

Von den befragten Personen haben 39 (27%) nicht mit der CTU zusammengearbeitet.

Grund	Prozent
Kein Bedarf	63.2
Schlechter Ruf	7.9
Keine Rueckmeldung erhalten	0.0
Keinen Termin erhalten	5.3
Unguenuegendes Dienstleistungsangebot	5.3
Kosten	23.1



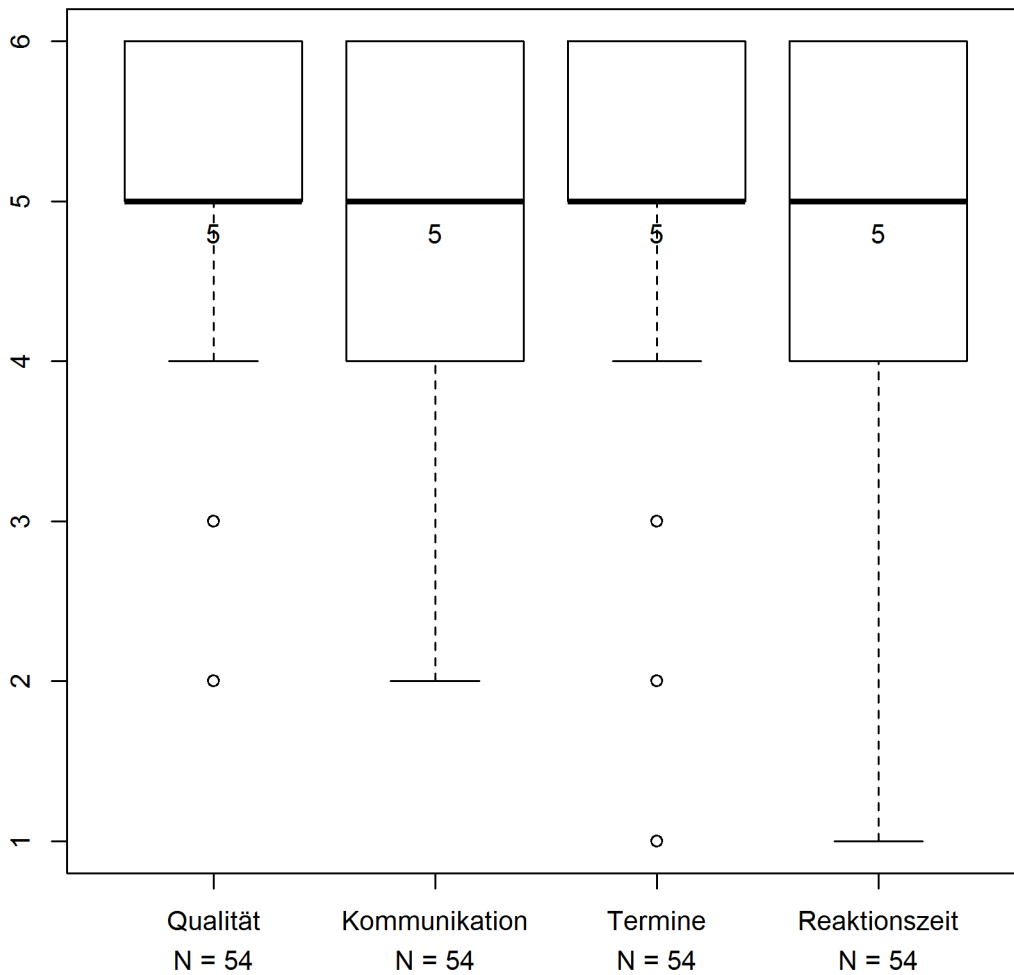
2.2. Falls Kosten zu hoch: Warum?

Grund	Prozent
Stundenansatz zu hoch	100.0
Kostenschätzung zu hoch oder nicht nachvollziehbar	75.0
Preis-Leistungsverhältnis stimmt nicht (Effizienz)	100.0

3. Qualität Dienstleistungen und Zusammenarbeit

Eigenschaft	Mittelwert	MW2012	Differenz
Qualität	4.98	5.22	-0.24
Kommunikation	4.89	4.60	0.28
Festlegung und Einhaltung der Termine	4.93	4.50	0.43
Reaktionszeit auf Fragen	4.78	4.17	0.61

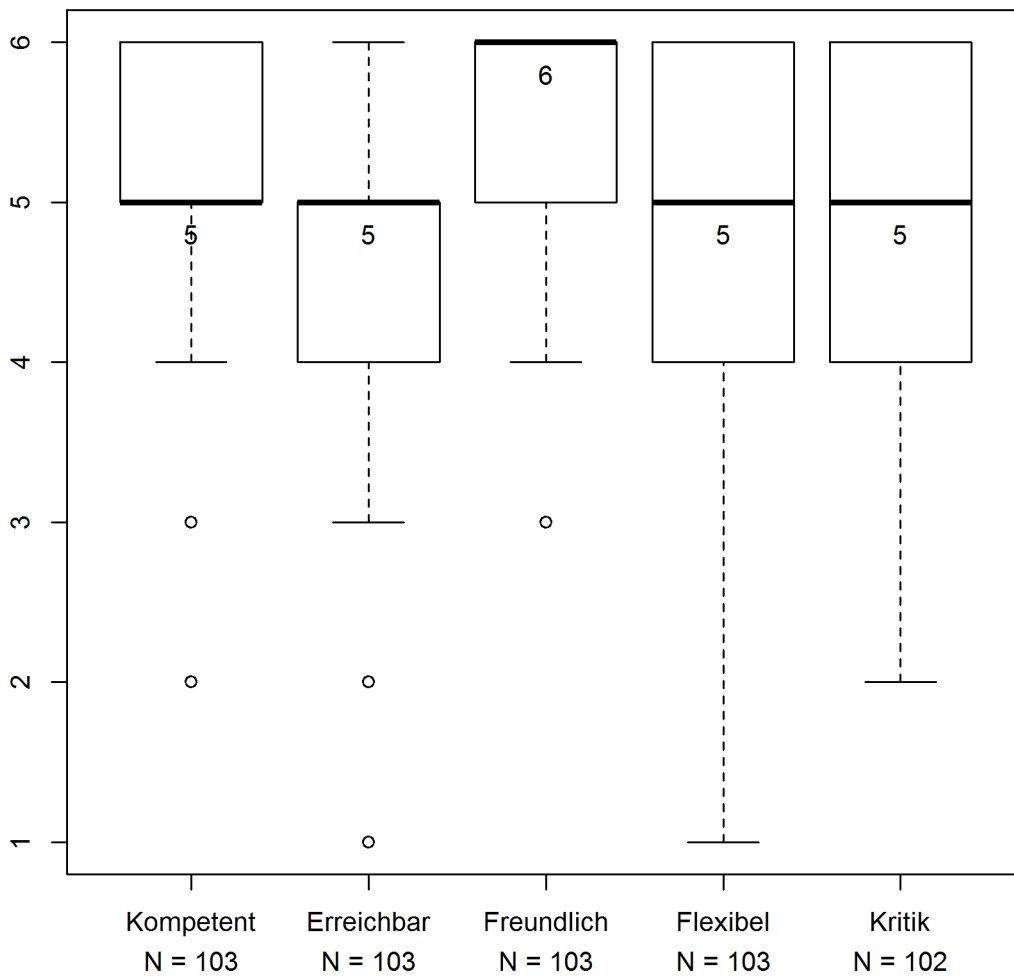
Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 54 von 144.



4. Qualität Mitarbeiter

Eigenschaft	Mittelwert	MW2012	Differenz
Kompetenz	5.19	5.06	0.13
Erreichbarkeit	4.81	4.22	0.58
Freundlichkeit	5.50	5.15	0.36
Flexibilität	4.91	4.45	0.46
Umgang mit Kritik/Reklamationen	4.80	4.70	0.11

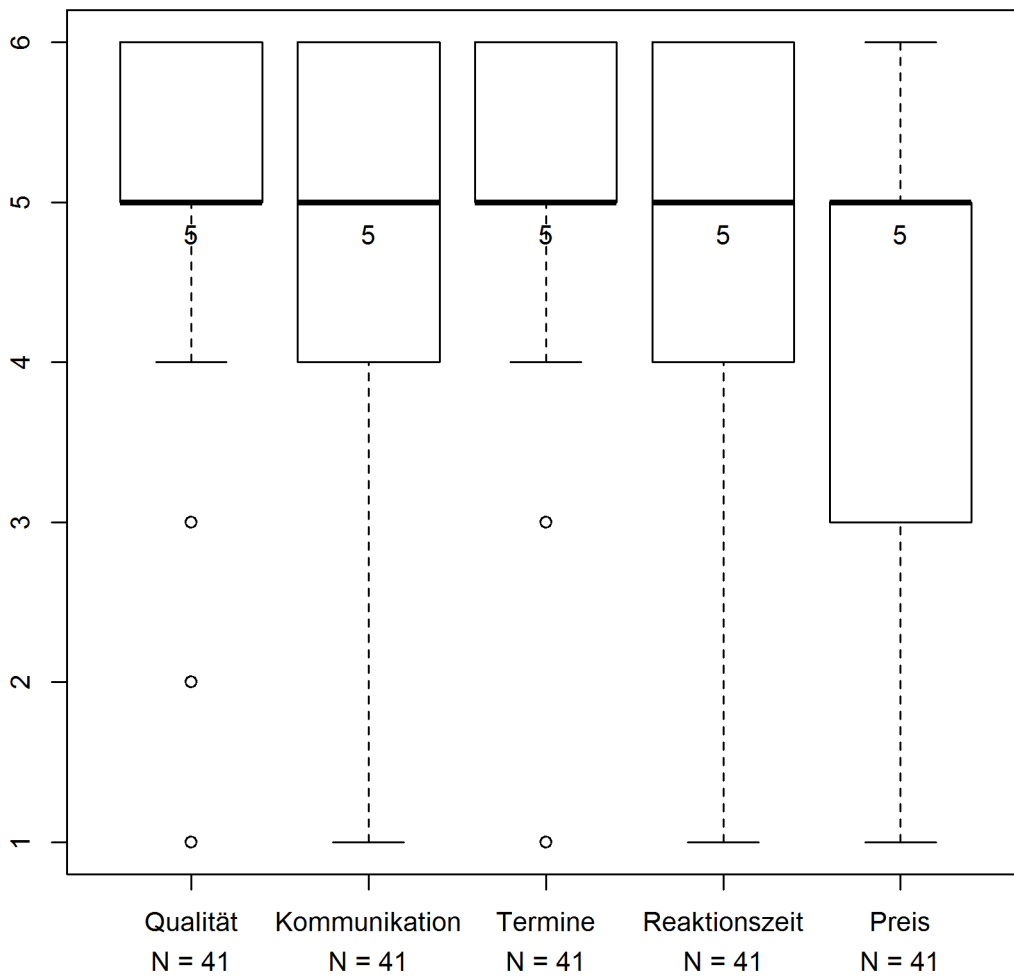
Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 103 von 144.



5. Qualität Statistik

Eigenschaft	Mittelwert	MW2012	Differenz
Qualität	5.02	5.22	-0.20
Kommunikation	4.76	4.71	0.05
Festlegung und Einhaltung der Termine	4.88	4.44	0.43
Reaktionszeit auf Fragen	4.76	4.11	0.64
Preis-Leistungs-Verhältnis	3.88	3.85	0.03

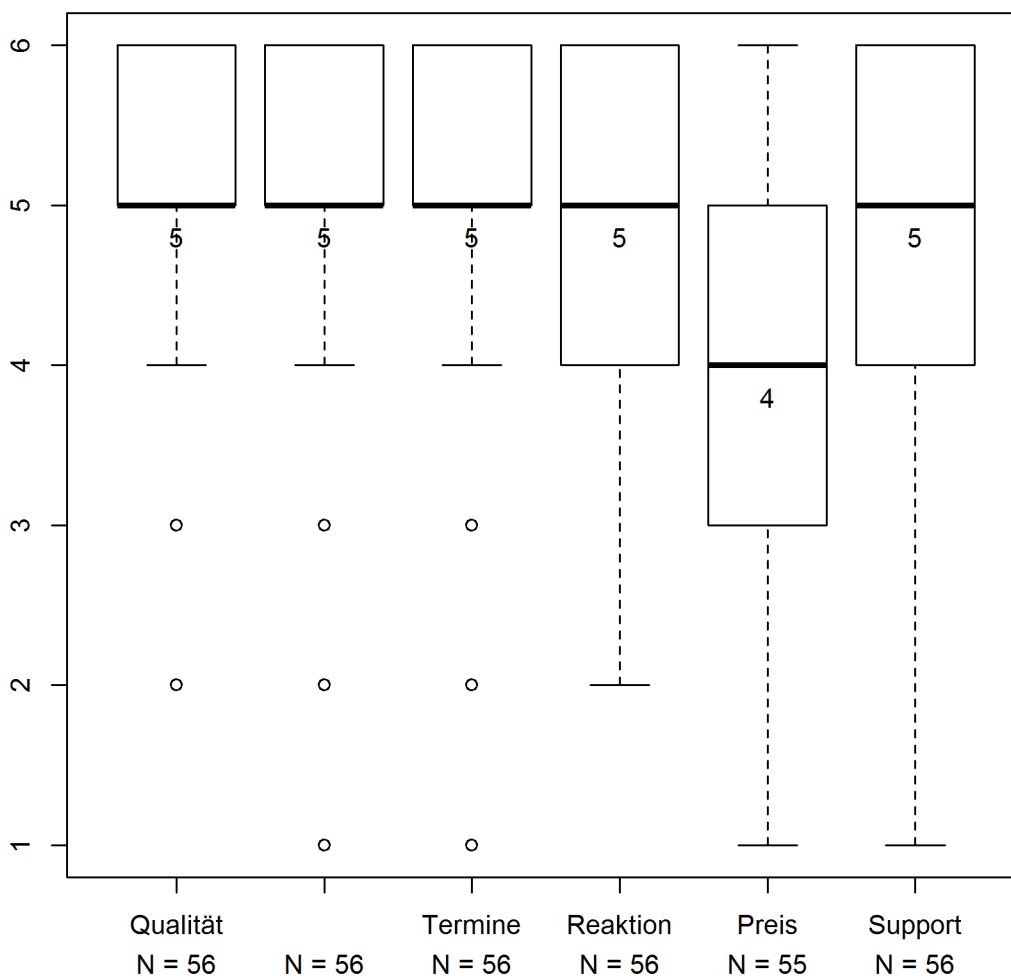
Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 41 von 144.



6. Qualität Data-Management

Eigenschaft	Mittelwert	MW2012	Differenz
Qualität	5.02	4.82	0.20
Kommunikation	4.96	4.68	0.28
Festlegung und Einhaltung der Termine	5.05	4.47	0.58
Reaktionszeit auf Fragen	4.84	4.48	0.36
Preis-Leistungs-Verhältnis	4.05	3.65	0.41
Support	4.86	NA	NA

Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 56 von 144.



6.1. Verwendete Software

Software	Anteil [%]
REDCap	75.0
secuTrial	16.4

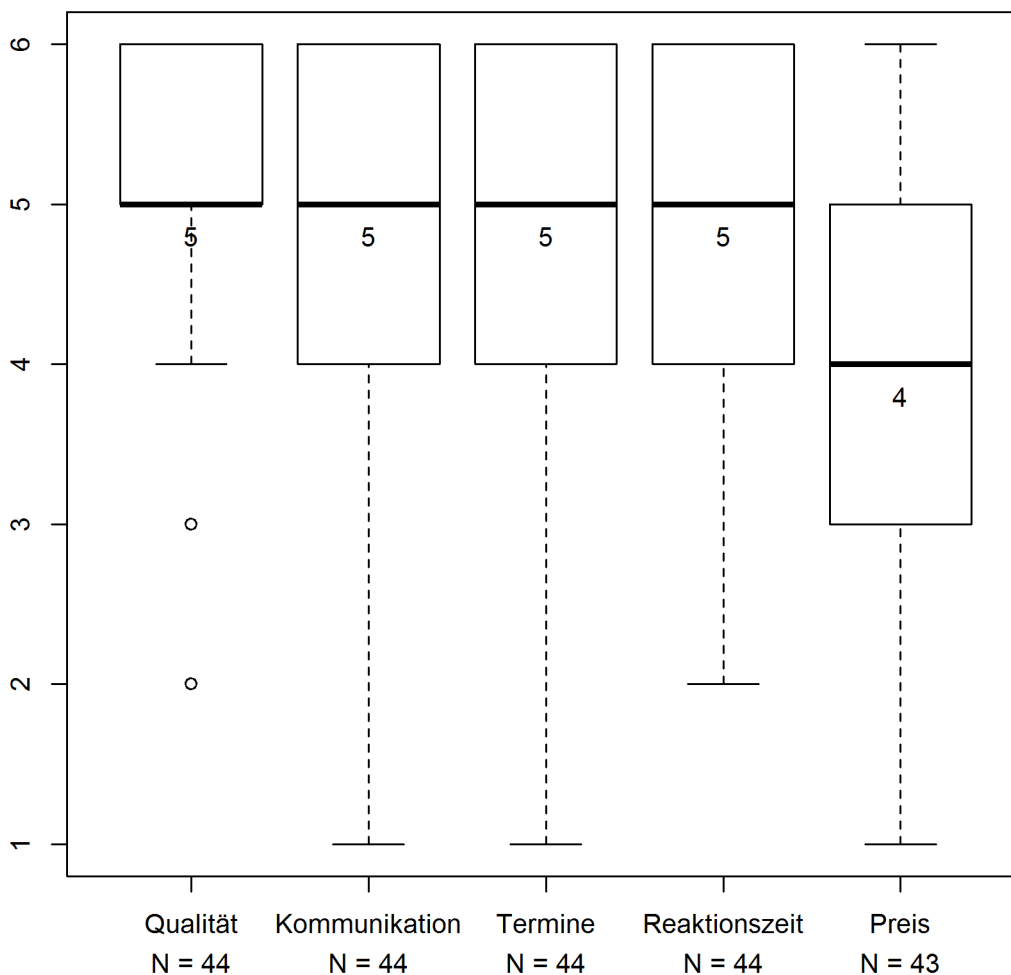
Software	Anteil [%]
WebSpirit	19.6
SharePoint	27.3
Access	14.3

Vollständigkeit: 56 von 144.

7. Qualität Monitoring

Eigenschaft	Mittelwert	MW2012	Differenz
Qualität	4.98	4.85	0.12
Kommunikation	4.86	4.82	0.04
Festlegung und Einhaltung der Termine	4.86	5.02	-0.16
Reaktionszeit auf Fragen	4.80	4.82	-0.03
Preis-Leistungs-Verhältnis	4.05	3.98	0.07

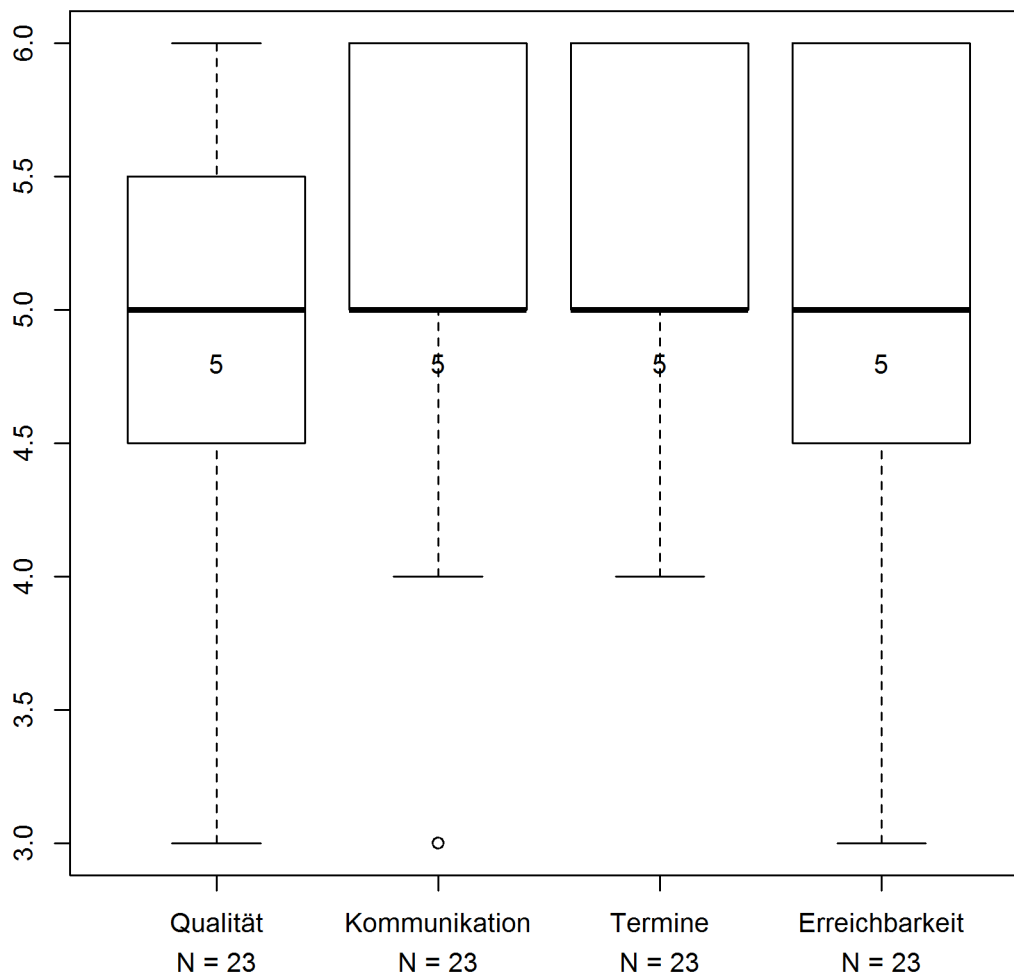
Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 43 von 144.



8. Qualität HFG Hotline

Grund	Mittelwert
Qualität	4.96
Kommunikation	5.09
Festlegung und Einhaltung der Termine	5.30
Erreichbarkeit	5.04

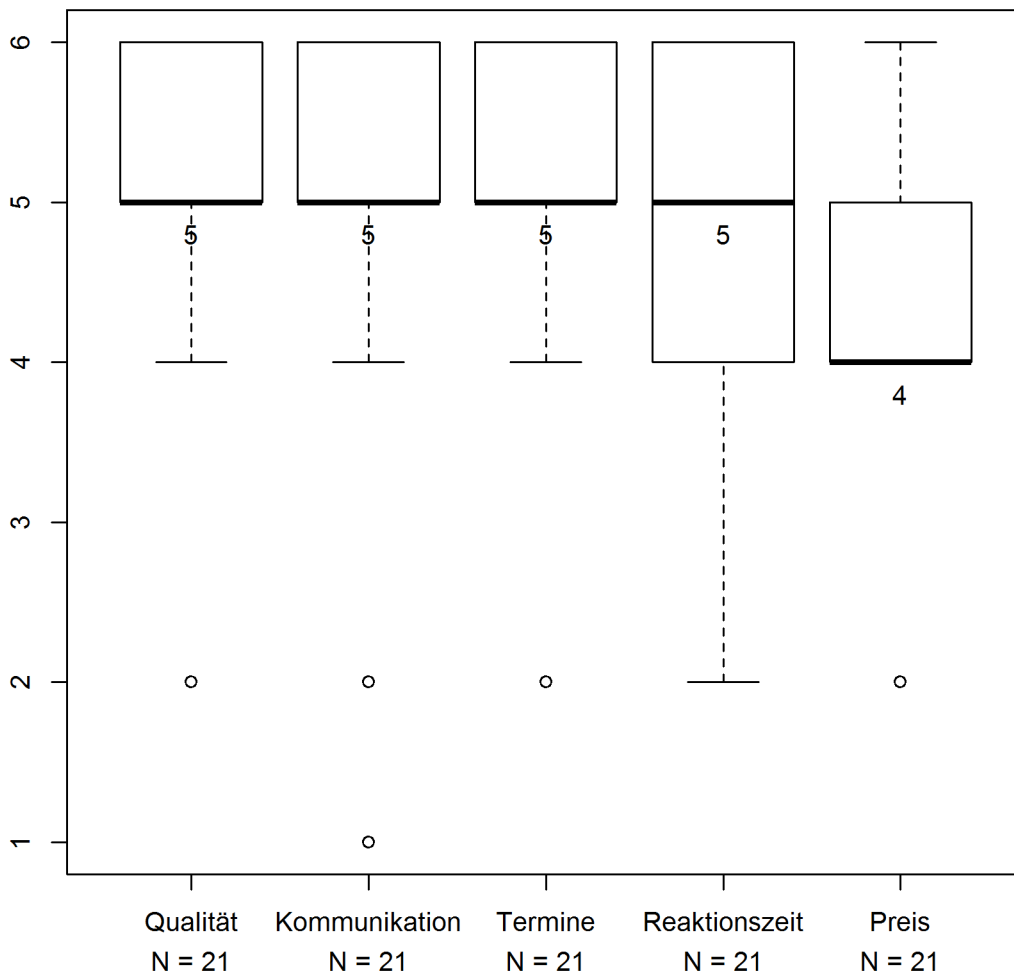
Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 23 von 144.



9. Qualität Clinical Investigation

Eigenschaft	Mittelwert	MW2012	Differenz
Qualität	5.05	4.83	0.21
Kommunikation	4.86	4.83	0.02
Festlegung und Einhaltung der Termine	4.90	4.83	0.07
Reaktionszeit auf Fragen	4.71	4.83	-0.12
Preis-Leistungs-Verhältnis	4.38	4.70	-0.32

Legende: 1 (sehr schlecht) bis 6 (sehr gut). Vollständigkeit: 21 von 144.



10. Wichtigkeit Dienstleistungen

Dienstleistung	Wichtigkeit	StdDev
Regulatorische Beratung	4.52	1.39
Methodologische Beratung	4.68	1.34
CTU Sprechstunden	4.68	1.35
Verfassen Studienprotokoll	3.99	1.49
Überarbeiten Studienprotokoll	4.33	1.52
Vorbereitung Studiendokumente	3.98	1.60
Ethikkommissionen und Swissmedic	4.12	1.69
Datenmanagement	4.88	1.34
On-site Studienmanagement	3.87	1.59
Data cleaning	4.15	1.44
Medizinische Statistik	4.80	1.41
Vefassen Studienberichte	3.32	1.59
On-site Monitoring	4.30	1.39
Inspektionen und Audits	4.52	1.52
Arbeitsanweisungen (SOPs)	4.06	1.60
Pharmacovigilanz	3.48	1.58
Studienlogistik	3.68	1.55
GCP Kurse	4.90	1.31
CTU Lectures	4.55	1.46
Andere Kurse	3.89	1.57

Legende: 1 (überhaupt nicht wichtig) bis 6 (sehr wichtig). Vollständigkeit: 143 von 144.

